



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U SPLITU  
Gundulićeva 27  
S P L I T

K-688/2022-20

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Splitu po sucu pojedincu Boni Gamulin Frleta uz sudjelovanje zapisničarke Jelene Teklić, u kaznenom postupku protiv optuženika Igora Jurića, zbog kaznenih djela iz članka 139. stavak 3., a u svezi stavka 2. i u svezi članka 51. Kaznenog zakona (Narodne novine 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19. - dalje u tekstu KZ/11.), u povodu optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Splitu broj KO-DO-642/2022, nakon održane i zaključene javne rasprave 18. veljače 2026., u prisutnosti optuženika, branitelja optuženika Ivana Jukića, odvjetnika u Osijeku, zamjenika općinskog državnog odvjetnika u Splitu Dina Hrustića, te oštećene Danijele Jurić, 23. veljače 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Na temelju članka 544. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku ( "Narodne novine", broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11., 91/12. - Odluka i Rješenje USRH, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. dalje: ZKP/08) kazneni nalog izdan presudom Općinskog suda u Splitu pod brojem K-688/2022 od 9. rujna 2022. u odnosu na optuženika Igora Jurića stavlja se izvan snage.

II. Na temelju članka 453. točka 3. ZKP/08

Optuženik IGOR JURIĆ, OIB: 08377975271, sin Predraga i Sonje Jurić, rođene Miškić, rođen 10. lipnja 1974. godine u Splitu, državljanin Republike Hrvatske, s prebivalištem u Splitu, Ulica slobode 35, elektrotehničar, zaposlen, sa mjesečnom plaćom od oko 800,00 eura, oženjen, otac troje djece, pismen, sa završenom SSS, srednjeg imovnog stanja, bez čina, neodlikovan, neosuđivan,

### OSLOBAĐA SE OPTUŽBE

da bi dana 8. svibnja 2022. godine oko 21,25 sati u Splitu, sa ciljem da izazove strah kod punice Sanje Righi i supruge Daniele Jurić s kojom vodi brakorazvodni postupak, sa njegovog mobitela pozivni broj: 098/196-7040 nazvao punicu Sanju Righi na mobitel pozivni broj: 098/447-422 i tijekom razgovora rekao:



"Ubit ću je, dovest će me do toga da ću je ubiti", što se odnosilo na njegovu suprugu Danielu Jurić, o kojim prijetnjama je njegova punica izvijestila njegovu suprugu Danielu Jurić naredni dan, koje prijetnje su kod Sanje Righi i Daniele Jurić izazvale strah i uznemirenost,

dakle, drugome ozbiljno prijetio da će njemu blisku osobu usmrtniti, a kazneno djelo je počinjeno prema bliskoj osobi te drugome ozbiljno prijetio da će ga usmrtniti, a kazneno djelo je počinjeno prema bliskoj osobi,

III.čime da bi počinio dva kaznena djela protiv osobne slobode - prijetnje - opisano i kažnjivo po članku 139. stavak 3. u svezi sa stavkom 2. i u svezi sa člankom 51. Kaznenog zakona (Narodne novine 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19. - dalje u tekstu KZ/11.).

IV.Na temelju članka 149. stavak 1. ZKP/08 troškovi kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točke 1. do 5. ZKP/08, te nužni izdaci optuženika i nužni izdaci i nagrada branitelja padaju na teret proračunskih sredstava.

### Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Splitu dana podiglo je pred ovim sudom optužnicu pod poslovnim brojem KO-DO-642/2022 od 21. lipnja 2022. protiv optuženika Igora Jurića, zbog u stjecaju dva kaznena djela protiv osobne slobode - prijetnje - opisana i kažnjiva po članku 139. stavak 3. u svezi sa stavkom 2. KZ/11., sve u svezi sa člankom 51. KZ/11.

2. Navedenim optužnim aktom predloženo je da sud temeljem članka 540. stavak 1. ZKP-a prema optuženiku Igoru Juriću izdati kazneni nalog, što je ovaj sud i prihvatio, te pod poslovnim brojem K-688/2022 od 9. rujna 2022.. izdao presudu-kazneni nalog.

3. Kako je optuženik pravovremeno izjavio prigovor na naprijed citirani kazneni nalog, nakon potvrđivanja optužnice, postupak je nastavljen zakazivanjem rasprave.

4. Izjašnjavajući se o osnovanosti optužnice optuženik Igor Jurić kazao je da se ne smatra krivim za kaznena djela za koja se tereti.

5. U dokaznom postupku suglasnošću stranaka pročitani su i pregledani obavijest Centra za socijalnu skrb Split od 9. svibnja 2022. godine (list 19), USB stick i preslika poruka koje su okrivljeni Igor Jurić i Daniela Jurić izmjenjivali putem aplikacije "WhatsApp" (list 39-40 spisa), ispitana je svjedokinja Sanja Righi.

6. Na temelju članka 431. stavak 1. točka 8. ZKP/08 pročitani su iskazi svjedokinja Daniele Jurić sa zapisnika od 2. prosinca 2025.

7. Na temelju članka 421. stavak 1. točka 2. ZKP/08 odbijen je dokazni prijedlog obrane za pribavom spisa HZSR, Područni ured Split, a na okolnost je li bilo kakvih nasilja i prijetnji kao nevažni prijedlog, a s obzirom da činjenica koju bi trebalo



dokazom naime HZSR nije ustanova od koje bi se mogli tražiti podaci o eventualnoj prijavi nasilja i prijetnji u navedenoj obitelji već je za isto relevantan MUP, a kao bi se istim trebalo dokazivati eventualno nasilje ili prijetnji koja se ne odnosi na predmetni događaj radi se o činjenici koja nije važna za odlučivanje u ovom postupku.

8. Stranke nisu imale prijedloga za nadopunu ovako provedenog dokaznog postupka, pa je na kraju dokaznog postupka pročitano uvjerenje iz kaznene evidencije i potvrda iz prekršajne evidencije za optuženika od 18. veljače 2026., te je na kraju ispitan optuženik.

9. Optuženik u svojoj obrani naveo je da je 8. svibnja 2022. bila brakorazvodna parnica između njega i njegove tadašnje supruge Danijele Jurić. On da nije bio zadovoljan s načinom kako su mu Danijela i Sanja, dale da viđa djecu što misli da nije bilo dovoljno ni prilagođeno njegovom radnom vremenu. On je djecu želio viđati više te je to bila tema poruka koju je razmijenio sa Sanjom, a upravo je poruka i bila povod što je ona njega nazvala predmetne prigode a ne on nju kada se vodio predmetni razgovor u svezi viđanja djece između njega i Sanje. On da životu nije nikada nikome prijetio pa tako i ove prigode Sanji odnosno bivšoj supruzi. Kao dokaz toga da istima nije prijetio je to što odmah sutradan 9. svibnja su mu dovedena djeca i misli da se netko prepao za svoj život da mu ne bi doveo djecu. Kada se spominje strah može kazati da njegova punica od njega nikada strah nije doživjela ali da je doživjela strah od bivšeg supruga, pa je možda zbog toga doživjela strah u ovom razgovoru iako s njegove strane nije bilo razloga za strah. Njegova punica bi bila sa njim na brodu, na malom prostoru i nikada nije imala strah od njega. Istakao je da je njega punica zvala prva, a je li on nju kasnije zvao ne zna, a nelogično je da se njen suprug javio na mobitel dok je njen suprug u radnoj sobi, a ona u kuhinji. Kazao je da je 9. svibnja vidio svoju tadašnju suprugu koja je spustila kćerku ispred kuće i predala mu je. Njega da 8. svibnja nije zvao Mario Righi. Tema predmetnog telefonskog razgovora da je bila što su tražili alimentaciju od 2.000,00 eura, viđao je djecu svako drugi vikend kada bi bili kod njega plus viđanja, a kako je zbog posla odsutan 8 tjedana, a 4 u Splitu, ispalo bi da bi vidio djecu samo 2 vikenda kada je kod kuće.

10. Nakon čega je pregledani zapisnici i preslušane o ispitivanju osumnjičenika Igora Jurića sastavljen sukladno čl. 208. a ZKP-a u II Policijskoj postaji Split dana 10. svibnja 2022. godine s DVD snimkom (list 13-15 spisa), zapisnik o prvom ispitivanju osumnjičenika Igora Jurića sastavljen u Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu dana 10. svibnja 2022. godine s DVD snimkom (list 28-32 spisa), a kada je u bitnome iskazivao kao i pred sudom.

11. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka, sud je cijenio sve izvedene dokaze zajedno, i svaki dokaz pojedinačno, te u svezi s ostalim dokazima, kao i u svezi s obranom optuženika, te na temelju takve ocjene dokaza utvrđeno je da nije nedvojbeno dokazano da je optuženik Igor Jurić, počinio u stjecaju dva kaznena djela protiv osobne slobode – prijetnjom – djela opisana i kažnjiva po članku 139. stavku 3. u svezi stavka 2. KZ/11, pa je isti oslobođen od optužbe.

12. U postupku je bilo sporno je li optuženik predmetne prigode sa ciljem da izazove strah kod punice Sanje Righi i supruge Daniele Jurić sa svog mobitela nazvao punicu Sanju Righi i tijekom razgovora rekao: "Ubit ću je, dovest će me do



toga da ću je ubiti", što da se odnosilo na njegovu suprugu Danielu Jurić. Odnosno sporno je da je na opisani način drugome ozbiljno prijetio da će njemu blisku osobu usmrtniti, a kazneno djelo je počinjeno prema bliskoj osobi te drugome ozbiljno prijetio da će ga usmrtniti, a kazneno djelo je počinjeno prema bliskoj osobi.

13. Sud je prema optuženiku primijenio zakon koji je bio na snazi u vrijeme počinjenja djela, Kazneni zakon objavljen u Narodnim novinama br. 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., u daljnjem tekstu KZ/11., a u skladu s odredbom članka 3. stavka 1. KZ/11., koji propis se u odnosu na kazneno djelo koje se optuženiku stavlja na teret kasnije nije mijenjao.

14. Pregledom obavijesti Centra za socijalnu skrb Split od 9. svibnja 2022. (list 19), proizlazi da dana 9. svibnja 2022. u Centar za socijalnu skrb prema prethodnom pozivu su pristupili supružnici Daniela Jurić i Igor Jurić, a povodom zahtjeva Daniele za obveznim savjetovanjem prije razvoda braka. Prilikom razgovora mag. Socijalnog rada Matija Obradović da dolazi do saznanja o obiteljskom nasilju supružnika u prisutnosti mal. djece. Daniela da navodi kako ju je suprug Igor u rujnu ili listopadu 2021. g. fizički ozlijedio na način da ju je snažno uhvatio rukama ispod podlaktica uslijed čega je zadobila masnice na istima te snažno s njom udario od kuhinjski element prilikom čega je ozlijedila donji dio leđa. Ističe kako su prilikom istoga bila prisutna i mal. djeca. Napominje da je zbog daljnjih nesuglasica sa suprugom Igorom i bojazni za nju i mal. djecu bila primorana promijeniti bravu na vratima stana, a o čemu je putem mobitela obavijestila i gosp. Igora. Također, navodi kako ju je prije tjedan dana u uredu gosp. Igor verbalno napao, kazavši joj „odjebi“. Gosp. Igor u razgovoru navodi kako mu je supruga Danijela prijetila, da će ga prijaviti i s policijom izbaciti iz stana, što je kod istoga prouzrokovalo veliki strah.

15. Pregledom USB sticka i preslika poruka koje su okrivljeni Igor Jurić i Daniela Jurić izmjenjivali putem aplikacije "WhatsApp" (list 39-40 spisa) proizlazi da Igor Jurić i Daniela Jurić dogovaraju preuzimanje djeteta Anje, da se radi o uobičajenoj komunikaciji, po podacima iz spisa radi se o porukama izmijenjenim 9. svibnja 2022.

16. Dijana Jurić ispitana pred sudom iskazivala je istovjetno kao i pred ODO-om kada je kazala da ona i suprug su u braku od 2004. godine u kojem je rođeno dvoje djece. Problemi u njihovom braku da postoje dulji niz godina, ali su se intenzivirali zadnjih nekoliko godina. Sporne prigode kada je suprug njoj prijetio, ona isto nije saznala taj dan nego sutradan, na način da ju je njena majka nazvala, te joj u razgovoru o prepirci koju su i ona i majka dan ranije putem telefona imale s njenim suprugom, a oko toga na koji način će on održavati susrete i druženja s djecom, nakon razvoda braka, majka joj je nećakajući se rekla kako je večer ranije telefonski razgovor s njenim suprugom završila na način da mu je poklopila slušalicu i to u šoku, nesvjesno, a nakon što joj je isti ljutito rekao: "ubit ću je, dovest će me do toga da ću je ubiti", pri tom misleći na nju. Ona da je radi navedenog bila jako uzrujana, te je taj isti dan, tijekom popodneva otišla na policiju i prijavila ovu prijetnju. Osim što je bila uzrujana, osjećala je i strah jer zbilja misli da je u tom trenutku bio to u stanju napraviti iako sada misli da ju ne bi bio u stanju ubiti. Njoj nije nikada direktno prijetio iako ju je jedne prigode uhvatio za podlaktice i nabio na kuhinjski element, te je zadobila određene ozljede u vidu hematoma. Vrijeđao bi ju riječima "lažljivica, kradljivica, manipulatorica", a što se sve odnosilo na njegov stav oko podjele



zajedničke imovine, jer je on više zarađivao, pa je mislio da njoj ništa ne pripada. Osim toga, ističe, da ove prigode kada ju je uzeo za ruke, odnosno podlaktice i gurnuo na kuhinjski element da su tu bili prisutni oboje djece. Nije ove prigode zvala policiju niti je išla ta hitnu pomoć, već je to jedino rekla majci, a što je sve bilo u ljeto 2021. Kazala je da se dopisivala tijekom cijelog navedenog dana s tadašnjim suprugom a u svezi načina viđanja djece a tada mu je predlagala različite modele viđanja što je isti odbijao. U jednom trenutku nazvala ga je majka i ljutito ga pitala zašto ne da suprugu da viđa djecu. Kazala joj je da to nije istina i shvatila je da se njen tadašnji suprug cijelo vrijeme čuje s majkom na telefon te je laže kako mu ne da da viđa djecu. Upravo zbog toga je screen shoot-ala poruke s bivšim suprugom i poslala majci da ista vidi sadržaj njihova dopisivanja, da mu ona naravno da da viđa djecu i da želi dogovoriti način tog viđanja, obrnuto od onoga što je isti prezentirao njegovoj majci. Majka da je tada shvatila da njen bivši suprug laže te je bila ljuta što ga sluša strpljivo a on joj govori protiv njenog djeteta i to laži. Tada da se njena majka ponovno čula s njenim bivšim suprugom i tada je isti izrekao prijetnju upućenu joj, a koju mu je ista sutradan prenijela. Naime, još iste večeri u njihovoj obiteljskoj grupi na Whats app-u gdje su brat, sestra, majka očuh i ona očuh je napisao da pustime baku na miru jer da je popila normabel, a ona zna da to za nju nije uobičajeno. Odmah je shvatila da je to nešto u svezi s razgovorom s njenim sada bivšim suprugom. Sutradan je imala više propuštenih poziva od majke a misli i od sestre. Kada je majka nazvala zvučala je čudno i bila je uznemirena. Pitala ju je kako je gdje je i tada joj je nevoljko kazala da ju je sada bivši suprug u navedenom telefonskom razgovoru koji je uslijedio nakon telefonskih razgovora u kojima ju je lagao, a ona to shvatila na kraju razgovora kazao "ubit ću Danijelu, dovest će me do toga da ću je ubiti". I ona je u tom trenutku bila uzrujana što je sasvim normalno. Ona da nije zainteresirana za kazneni progon bivšeg supruga. Ne sjeća se što je 9. svibnja 2022. razgovarala s optuženikom. Što se tiče poziva od 8. svibnja 2022. u kojem je izrečena prijetnja upućena njom ona se ne može izjasniti je li bivši suprug zvao njenu majku ili ona njega.

17. Svjedokinja Sanja Righi navela je da ostaje pri svemu što je iskazala pred sucem istrage 8. svibnja 2022. bila je u svom stanu kada ju je pozvao na mobitel zet, prvo se na mobitel javio njen muž, a zet je tražio da mu da nju na mobitel. To da je bilo negdje oko 19,00 sati navečer. Tada su razgovarali nekih 45 min., a razgovor je tekao na način da je jedino on govorio, a ona je šutjela ne znajući što mu kazati na sve to. Uglavnom da je bio nezadovoljan oko predloženog načina organizacije susreta djece s njim, jer je u tijeku brakorazvodni postupak između njene kćeri i njega. Primijetila je u razgovoru da je jako uzrujan, te je potom prekinula razgovor s njim i nazvala kći da joj kaže o čemu se radi. Kad joj je ona rekla cijelu Istinu, nazvala je ponovno zeta i pitala ga zašto joj laže, jer da nije istina to što joj govori o susretima s djecom. Potom je njihov razgovora počeo teći povišenim tonovima, te joj je čak u jednom trenutku rekao "ubit ću je. ona će me dovesti do toga da je ubijem". Baš se prepala jer nikada nije tako nešto čula. Potom je on njoj na WhatsApp slao poruke, jer je prekinula taj razgovor. Zvao je ponovno, odmah potom, ali nije htjela odgovoriti na poziv pa je nastavio s WhatsApp porukama koje su bile potpuno normalnog sadržaja, jer je valjda shvatio što je napravio. U porukama se uglavnom osvrtao na sadržaj dogovora o susretima druženjima s djecom i iskazivao je nezadovoljstvo tim, iako je prijedlog bio sasvim korektan. Sutradan ujutro je to rekla kćeri, nije je htjela tu večer zvati jer je bilo već 22,30 a ona je puna tri sata razgovarala s zetom. Misli da,



iako joj je dojam da to nije rekao baš u afektu, nego onako dosta hladno, da ipak ne bi bio u stanju ubiti njenu kćer iako je prijetnja njoj zvučala prilično ozbiljno. Koliko zna oni su imali od ranije problema, jer su bili na raznoraznim savjetovanjima kod psihologa zbog problema u braku. Koliko zna jedan put je imala masnice po rukama. Na raspravi je ponovila da se jako uplašila navedene prigode. Tadašnji zet Igor Jurić kazao da će ubiti njenu kći riječima koliko se sada sjeća "ubit ću je". Kazala je da isti nije upućivao riječi prijetnje njoj osobno već je prijetio da će ubiti njenu kći. Razgovor da nije mogao čuti njen suprug, bili su u različitim prostorijama.

18. Nakon ovako provedenog postupka razvidno je da je u utuženo vrijeme bila u tijeku brakorazvodna parnica između optuženika i žrtve Danijele Jurić. Iz mail prepiske razvidno je da postoje razmirice između imenovanih oko načina viđanja djece kao i raznih imovinskih pitanja, u inkriminiranom periodu razvidno je da su odnosi između navedenih duboko poremećeni. Navedeno potvrđuju optuženik i Danijela Jurić kao i njezina majka Sanja Righi. Kod tako duboko poremećenih odnosa, koji kako to proizlazi iz iskaza Danijele Jurić traju duži vremenski period, iskazi svih sudionika ovog događaja, su opterećeni pozadinom njihovih loših odnosa, razvodom braka optuženika i Danijele Jurić i nesuglasicama vezanim za kontakte s djecom optuženika kao i pitanjima imovinske prirode, odnos svjedokinja s jedne strane i optuženika s druge strane je opterećen negativnim emocijama i tenzijama. Stoga, iskazi svih sudionika su subjektivni.

19. Optuženik negira da bi izrekao riječi prijetnje u telefonskom razgovoru s svojom tadašnjom Sanjom Righi i to: „Ubit ću je, dovest će me do toga da ću je ubiti“, što da se odnosilo na njegovu suprugu Danielu Jurić. Ne negira da su razgovarali predmetne prigode.

20. Iz iskaza Sanje Righi jasno je da su se predmetnog dana vodila najmanje dva iscrpljujuća razgovora između nje i njenog tadašnjeg zeta. U razgovoru koji je prethodio utuženom događaju isti uvjerava Sanju Righi da mu njena kći onemogućava viđanje djece, nakon čega slijedi razgovor između majke i kćeri, a što potvrđuju predmetne, u kojem Danijela Jurić objašnjava majci da ono u što je uvjerava njen suprug nije istina i kao pokrjepu navedenog šalje istoj fotografije poruka razmijenjenih s suprugom. Iz iskaza Sanje Righi proizlazi da ona tada zove tadašnjeg zeta i pita ga zašto laže, nakon čega slijedi povišeni ton razgovora i po riječima svjedokinje optuženik izgovara riječi za koje se tereti. Ista u šoku poklapa slušalicu, optuženik je odmah ponovno zove, ona se ne javlja nakon čega razmjenjuju WhatsApp poruke koje su bile potpuno normalnog sadržaja, a što sve proizlazi iz iskaza Sanje Righi.

21. Ovakav slijed događaja značajan je za ocjenu ozbiljnosti prijetnje ukoliko je ista doista i izrečena. Naime, jasno je da Sanja Righi započinje inkriminirani telefonski poziv ona zove optuženika i optužuje ga za izrečene joj laži, u inače napetoj situaciji između njega i njene kćeri gdje ista ima ulogu svojevrsnog medijatora ne začuđuje da dolazi do povišenih tonova, naime i osobe mirne prirode u situaciji visokih tenzija izlaze iz uobičajenih i društveno prihvaćenih normi ponašanja. Svjedokinja navodi da optuženik izgovara navedene riječi, ona poklapa slušalicu, on zove, ona ne odgovara, nakon čega se normalno dopisuju. Ovaj sud smatra da su izrečene ozbiljne prijetnje, a ne nepristojne riječi u afektu da se tada zasigurno akteri



ne bi nastavili normalno dopisivati. Svjedokinja se ne bi nastavila dopisivati s osobom koja joj prijeti smrću bliske osobe, a optuženik da je ozbiljno prijetio zasigurno ne bi mogao nastaviti komunikaciju u normalnom tonu.

22. Nadalje, začuđujuće je da Sanja Righi ne obavještava svoju kćerku o izrečenim prijetnjama odmah kad su izrečene ako ih je shvatila ozbiljno, teško je za povjerovati da bi netko ozbiljno prijetio da će ti oduzeti život djetetu, a da svoje dijete ne obavijesti odmah o navedenom kako bi se moglo zaštititi, s obrazloženjem da je kasno 21,30, a u isto vrijeme je aktivna obiteljska WhatsApp grupa i Danijela Jurić u istoj aktivna, pa je Sanja Righi znala da Danijela ne spava.

23. Navodi iskaza Danijele Jurić i Sanje Righi o tome da je bila uzrujana i popila normabel ne upućuju sud na zaključak da je predmetne prigode izrečena prijetnja naime sama situacija u kojoj je tada bila svjedokinja dugotrajni i iscrpljujući razgovori s optuženikom vezani za kći i unuke su zasigurno visoko stresna situacija sama po sebi i bez da je bilo ikakvih ekscesa.

24. Danijela Jurić navodi da joj je majka sutradan zvučala čudno i bila uznemirena te da joj je nevoljko kazala da je optuženik izrekao riječi za koje se tereti, tijekom popodneva da je otišla na policiju i prijavila ovu prijetnju. Postavlja se i pitanje zbog čega Sanja Righi „nevoljko“ kćeri kazuje za prijetnju ukoliko je ista izgovorena i ukoliko je ozbiljna. Iz spisa je razvidno da je kaznena prijava zaprimljena tek navečer u 19,50 sati. Što također upućuje da ukoliko su navedene riječi i izrečene da nisu bile ozbiljna prijetnja niti tako shvaćene od Danijele Jurić u protivnom bi odmah navedeno prijavila policiji.

25. Kad se pogleda sadržaj obavijesti Centra za socijalnu skrb od 9. svibnja 2022. sutradan od predmetnog događaja tada je jasno da je Danijela Jurić sutra dan od događaja bila pred Centrom s optuženikom na obaveznom savjetovanju koje prigode iznosi niz optužbi na račun optuženika za nasilničko ponašanje prema njoj, a i u nazočnosti djece i to u rujnu i listopadu 2021. Međutim ista ne spominje prijetnju koja da je izrečena prethodnog dana. Postavlja se pitanje zbog čega Danijela Jurić ne spominje prijetnju ako je ista izrečena dan ranije, a spominje starije događaje i za iste optužuje optuženika. Moguće je da je ovo savjetovanje bilo prije nego što joj je majka rekla za prijetnju. Radi se o savjetovanju koje je bilo prethodno dogovoreno, Danijela Jurić je bliska s majkom što sama navodi te navodi da je u kontaktu s istom svaki dan. Stoga je još čudnije da joj majka ne bi odmah rekla kćeri za prijetnju ako zna da se sutradan ima naći s suprugom, nego joj to govori nakon navedenog.

26. U prilog navedenom da ukoliko su izrečene navedene riječi da se nije radilo o ozbiljnoj prijetnji govore i preslike poruka koje su izmjenjivali Igor Jurić i Danijela Jurić naime nije životna normalna komunikacija i dogovori s osobom koja ti samo dan ranije navodno ozbiljno prijeti.

27. Za postojanje kaznenog djela prijetnje iz članka 139. stavka 2. KZ/11. od odlučnog značaja je je li upućena ozbiljna prijetnja drugoj osobi, da će njega ili njemu blisku osobu usmrtniti ili teško tjelesno ozlijediti, oteti, ili mu oduzeti slobodu, ili nanijeti zlo podmetanjem požara, eksplozijom, ionizirajućim zračenjem, oružjem, opasnim oruđem ili drugim opasnim sredstvom, ili uništiti društveni položaj ili materijalni



opstanak. Dakle, u zakonskom opisu kaznenog djela prijetnje iz članka 139. stavka 2. KZ/11 nabrojani su svi modaliteti ozbiljnih prijetnji koji su sami po sebi takvi da ukazuju da namjera počinitelja ne može ni biti usmjerena na što drugo, osim na zastrašivanje osobe kojoj se u izgled stavlja neko od opisanih zala.

28. Djelo je ostvareno kad radnje počinitelja u objektivnom smislu predstavljaju naročito ozbiljnu prijetnju bez obzira na to kakav učinak prouzročile kod osobe kojoj su upućene. Stoga ozbiljnost prijetnje se ne prosuđuje samo na temelju izgovorenih riječi, već iz okolnosti i konteksta cijelog događaja. Riječi: „Ubit ću je, dovest će me do toga da ću je ubiti” izgovorene punici su riječi kojima osoba koja ih izgovara navodi da će u konkretnom slučaju suprugu usmrtiti, a što je bliska osoba punice, pa prijeti i istoj. Međutim s obzirom na emocionalnu obojenost iskaza svjedoka, njihovu neobjektivnost i gore navedenu nelogičnost, a u nedostatku drugih dokaza, sud ne smatra nedvojbeno utvrđenim da je optuženik doista i izrekao navedene riječi kako ga se tereti. Unatoč navedenom da je i utvrđeno da je navedeno izrekao ovaj sud smatra da se u kontekstu cjelokupnog gore navedenog događaja ne bi radilo o prijetnjama već izoliranom slučaju neprimjerene reakcije u afektu.

29. Analizirajući sve naprijed navedene dokaze razvidno je da u konkretnom slučaju ne postoje dokazi koji bi neprijeporno, dakle izvan svake sumnje upućivali na optuženog Igora Jurića kao počinitelja u stjecaju dva kaznena djela protiv osobne slobode – prijetnjom.

30. Stoga u konkretnom slučaju na temelju članak 3. stavak 3. ZKP/08, nakon izvođenja i analize svih dokaza dvojbu je li optuženik počinio kaznena djela sud je riješio presudom na način koji je povoljniji za okrivljenika, in dubio pro reo, pa je optuženik Igor Jurić na temelju članka 453. točke. 3. ZKP/08 oslobođen od optužbe.

31. Na temelju članka 149. stavak 1. ZKP/08 odlučeno je da troškovi kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točke 1. do 5. ZKP/08, te nužni izdaci optuženika i nužni izdaci i nagrada branitelja padaju na teret proračunskih sredstava.

Splitu, 23. veljače 2026.

Sutkinja  
Boni Gamulin Frleta

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU: Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi ovom sudu, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:

- optuženiku
- branitelju
- Općinskom državnom odvjetništvu
- spis



Broj zapisa: **9-30885-de179**

Kontrolni broj: **07848-c3d18-32a7b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.